



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II, desno (p.p. 432)

20. St-3447/21-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Luciji Butigan, u stečajnom postupku povodom podnositelja prijedloga-dužnika MANUELA KAURIN j.d.o.o. u likvidaciji, Zagreb (Grad Zagreb), Paljetkova ulica 12, OIB 74210278558, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MANUELA KAURIN j.d.o.o. u likvidaciji, Zagreb (Grad Zagreb), Paljetkova ulica 12, OIB 74210278558, dana 25.ožujka 2022.godine

r i j e š i o j e

- I) Otvara se stečajni postupak nad dužnikom MANUELA KAURIN j.d.o.o. u likvidaciji, Zagreb (Grad Zagreb), Paljetkova ulica 12, OIB 74210278558.
- II) Za stečajnog upravitelja imenuje se Nevenka Koroman, Zagreb, Gjуре Szaba 4, OIB 29918517997.
- III) Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom MANUELA KAURIN j.d.o.o. u likvidaciji, Zagreb (Grad Zagreb), Paljetkova ulica 12, OIB 74210278558, temeljem odredbe čl. 132. Stečajnog zakona.
- IV) Ovo će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, a nakon pravomoćnosti će se dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika iz istoga.

Obrazloženje

1.Dužnik kao predlagatelj, putem osobe ovlaštene za zastupanje, podnio je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MANUELA KAURIN j.d.o.o. u likvidaciji, Zagreb (Grad Zagreb), Paljetkova ulica 12, OIB 74210278558, na temelju čl. 16. i čl. 109. st. 4. i čl. 110. st. 2. podstavak 1. Stečajnog zakona (NN 71/15,104/17, dalje SZ).

2.U prijedlogu navodi da kod dužnika postoji stečajni razlog sukladno čl. 7. SZ-a, odnosno da je imovina dužnika manja od postojećih obveza, odnosno da je kod ovog dužnika nesporno ostvaren stečajni razlog prezaduženosti, odnosno da imovina dužnika nije dovoljna za podmirenje nastalih obveza dužnika prema vjerovnicima, a što je imalo za posljedicu da se pokrenuti likvidacijski postupak nad dužnikom MANUELA KAURIN j.d.o.o. u likvidaciji, Zagreb (Grad Zagreb), Paljetkova ulica 12, OIB 74210278558 nije mogao ni dovršiti, pa da je iz navedenog razloga dužnik u smislu čl. 377. Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/93, 34/99, 121/99, 52/00,

118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15) podnio prijedlog za pokretanje stečajnog postupka.

3.Člankom 109. st.1. SZ-a propisano je, da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako Zakonom nije drukčije određeno, te stavkom 4.podstavak 1. citiranog članka, propisano je, da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pravne osobe u ime dužnika ovlaštena podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, te nadalje čl. 110. st. 2. SZ-a propisana je i dužnost podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

4.Sud je Rješenjem pod posl. br. St-3447/21 od 24. siječnja 2022.godine pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom, te odredio i održao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Na održanom ročištu zakonski zastupnik dužnika dostavio je ovjerenu Izjavu i ovjereni prokazni popis imovine (str. 32-48 spisa) o tome da dužnik u svom vlasništvu nema nikakve imovine koja bi činila stečajnu masu, a čijim unovčenjem bi se prihodovao novčani iznos dostatan za podmirenje troškova stečajnog postupka. Odnosno, kod ovog dužnika u nedostatku postojanja bilo kakve imovine, a postojanju obveza dužnika prema vjerovnicima ostvaruje se stečajni razlog prezaduženosti propisan čl. 7. SZ-a, odnosno, nesporno proizlazi da je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, a koje evidentirane obveze iznose 4.000,00 kn..

5.U odnosu na dostavljeni popis imovine i obveza, a budući da zakonski zastupnik dužnika sukladno čl. 17. st. 3. SZ-a odgovara za istinitost dostavljenih podataka, odnosno odgovoran je za davanje lažnog iskaza u postupku pred sudom, to je dostavljanje pisanog popisa imovine i obveza sud prihvatio kao istinit.

6.Dakle, kod dužnika postoje evidentirane obveze prema dužnikovim vjerovnicima u iznosu od 4.000,00 kn, a dužnik u svom vlasništvu nema nikakve imovine, odnosno imovina dužnika pravne osobe manja je od postojećih obveza, odnosno u konkretnom slučaju postoje obveze dužnika, a dužnik nema nikakve imovine. Navedenim je ostvaren stečajni razlog prezaduženosti određen čl. 7. st. 1. SZ-a, a kojim je propisano da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

7.Izvršenim elektronskim pretraživanjem, a u odnosu na popis nekretnina ovog dužnika, utvrđeno je da isti ne raspolaže nikakvim nekretninama (str. 54 spisa).

8.Odredba čl. 132. SZ-a propisuje da, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

9.Sud je Rješenjem od 23.veljače 2022. godine pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad ovim dužnikom, da u roku od 15 dana predujme troškove prethodnog i stečajnog postupka, a koje rješenje je objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, te sukladno odredbi čl. 12. SZ-a smatra se objavljenim istekom osmog dana od dana objave, a kako protekom roka od 15 dana nitko od pozvanih nije predujmio zatraženi iznos, to su ispunjeni uvjeti iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno ispunjeni su uvjeti za

donošenjem rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, te je stoga odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

10. Izbor stečajnog upravitelja obavljen je metodom slučajnog odabira, odnosno putem automatskog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda sukladno čl. 84. st. 1. SZ-a, te zatim na temelju izbora stečajnog upravitelja, sud je imenovao stečajnog upravitelja sukladno čl. 85. st. 1. SZ-a.

11. Nakon zaključenja ovog stečajnog postupka stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti eventualno novopronađenu imovinu dužnika i namiriti troškove sukladno odredbi čl. 133. SZ-a, a ukoliko se ispune pretpostavke za nastavkom postupka, sukladno odredbi čl. 289. SZ-a, sud će posebnim rješenjem isti nastaviti temeljem odredbe čl. 133. st. 5. i 6. SZ-a te 289. SZ-a.

U Zagrebu, 25. ožujka 2022.

SUDAC
LUCIJA BUTIGAN

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostavlja se putem Trgovačkog suda u Zagrebu u 2 primjerka o kojoj odlučuje Visoki trgovački sud RH.

DNa:

- 1) e-oglasna ploča suda
- 2) zakonski zastupnik dužnika
- 3) stečajni upravitelj
- 4) RH, Ministarstvo pravosuđa, Zagreb, putem mail-a
- 5) RH, MF, Porezna uprava Zagreb, Av. Dubrovnik 32
- 6) ŽDO Zagreb
- 7) FINA Zagreb
- 8) sudski registar odmah elektronski (po pravomoćnosti elektronski i neposredno)

Broj zapisa: **eb308-71e92**

Kontrolni broj: **02027-a63bc-262c2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=LUCIJA BUTIGAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.